



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите - Пловдив

РЕШЕНИЕ № ПВ-32.....-П/2022г.

за прекратяване на административно производство поради недопустимост

Долуподписаният, Ивайло Георгиев Йотков, в качеството си на Директор на РИОСВ-Пловдив, след като се запознах с материалите, съдържащи се в преписката към образувано административно производство по постъпило уведомление за инвестиционно предложение с вх. № ОВОС-279/31.01.2022г. установих следното:

В РИОСВ-Пловдив е подадено уведомление с вх. № ОВОС-279/31.01.2022г. за инвестиционно предложение (ИП): „Удължаване с 25 години срока на концесия за добив от находище „Белащица- участък Юг“ част от ПИ 03304.31.2, землище с. Белащица, общ. Родопи, обл. Пловдив, с възложител „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА” АД, ЕИК 115004094, със седалище и адрес на управление, гр. Пловдив, бул. „Дунав” № 76.

Инвестиционното предложение се процедира по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане.

С писмо изх. № ОВОС-279-1/14.02.2022г. уведомлението за ИП е изпратено за становище на Министерство на енергетиката относно изясняване на следните обстоятелства: датата на която изтича договорът за предоставяне на концесия за находище „Белащица – участък Юг“; открита ли е процедура за удължаване срока на концесията и на какъв етап е; необходимо ли е изготвяне и одобряване на нов цялостен проект за експлоатация.

С писмо изх. № ОВОС-279-2/14.02.2022г., в изпълнение на разпоредбата на чл.4а от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредба за ОВОС) уведомлението и приложенията към него са изпратени на Басейнова Дирекция Източнобеломорски район (БД ИБР), за становище съгласно чл.155, ал.1, т.23 от Закона за водите (ЗВ), относно допустимостта на инвестиционното предложение спрямо режимите, определени в утвърдени планове за управление на речните басейни и планове за управление на риска от наводнения.

С писмо изх. № ОВОС-279-3/16.02.2022г. на основание чл.4, ал.2 от Наредбата за ОВОС уведомлението е изпратено на кмета на Община Родопи и кмета на Кметство с. Белащица за обявяване на обществено достъпно място.

С писмо вх. № ОВОС-279-4/17.02.2022г. кметът на Община Родопи е изразил становище, с което счита ИП за недопустимо - нецелесъобразно и необосновано и възразява срещу реализацията му. В мотивите си сочи, че Община Родопи съвместно с ВиК Пловдив са стартирали процедура за осигуряване на алтернативни водоизточници за допълнително водоснабдяване на с.Белащица и възможности за включване на



съществуващите три извора, обединени под общо име КЕИ „Калоян дере“ 1,2 и 3 в съществуващата мрежа на селото. В писмото се сочи, че проектът за СОЗ около водоизточниците е входира за разглеждане и утвърждаване в БДИБР. Изразява становище за недопустимост и от гледна точка на кумулативното влияние, което ще окажат трите ИП за кариери в землището на с.Белащица.

С Писмо вх. № ОВОС-279-5/17.02.2022г. в изпълнение изискванията на чл.4, ал.2 от Наредбата за ОВОС кметът на Община Родопи ни уведомява, че уведомлението за ИП е публикувано на интернет страницата и обявено на информационното табло на общината.

С Писмо вх. № ОВОС-279-6/18.02.2022г. е получено становище от зам.-министъра на енергетиката относно приложимостта на разпоредби на Закона за подземните богатства съотнесени към ИП за удължаване срока концесията за добив на подземни богатства.

С писма в РИОСВ-Пловдив са постъпили множество възражения срещу уведомлението за ИП.

В отговор на искане изх. №ОВОС-279-2/14.02.2022г. за представяне на писмено становище съгласно чл.155, ал.1, т.23 от Закона за водите и в изпълнение на разпоредбата на чл.4а от Наредбата за ОВОС, с писмо изх. №ПУ-01-127(3)/24.02.2022г., БДИБР ни информира, че не разполага с обективна възможност да се произнесе тъй като с преписка вх. № ПУ-09-7/22.02.2022г. е представен „Проект за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителна зона (СОЗ) за каптирани извори „Калоян дере 1" и „Калоян дере 2", с. Белащица, общ. Родопи“ за провеждане на процедура за учредяване на санитарно-охранителна зона (СОЗ), съгласно Наредба №3/16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди (Наредба № 3/2000 г.). Възложител на проекта е „В и К" ЕООД, гр. Пловдив. В писмото се сочи, че находище „Белащица-участък Юг" попада в рамките на пояс II (общ с пояс III) съгласно графичната информация в представения проект на СОЗ около каптирани извори „Калоян дере 1" и „Калоян дере 2", с. Белащица, общ. Родопи. В Приложение №2 към чл. 10, ал. 1 от Наредба №3/16.10.2000 г. са въведени забрани и ограничения за добив на подземни богатства в пояс II (общ със пояс III) на СОЗ. В заключение, БДИБР уведомява, че във връзка с гореизложените обстоятелства не разполага с обективна възможност да се произнесе със становище за допустимост по настоящето административно производство преди влизане в сила на индивидуален административен акт по смисъла на Глава четвърта от Наредба № 3/2000 г., чрез който да бъде завършена процедурата по учредяване на СОЗ за каптирани извори „Калоян дере 1" и „Калоян дере 2“, с.Белащица, общ.Родопи“.

Предвид изрично изразената от страна на БДИБР невъзможност за произнасяне преди да бъде завършена процедура с вх. №ПУ-09-7/22.02.2022г. за учредяване на СОЗ за каптирани извори „Калоян дере 1" и „Калоян дере 2“, с. Белащица, общ. Родопи“, с Решение №ПВ-1-Сп./2022г. административното производство, започнало с уведомление за ИП с вх. № ОВОС-279/31.01.2022г. по процедурата по реда на глава шеста от ЗООС, в



т.ч. и съвместената процедура по оценка за съвместимост с предмета и целите на опазване на защитените зони е спряно.

Решението е обжалвано пред Административен съд – Пловдив. С Определение № 613/14.04.2022 г., постановено по ад №774/2022г. Решение № ПВ-1-СП./2022 г. е отменено по жалба на „Европейски пътища“ АД и преписката е върната за продължаване на административното производство по уведомление с вх. № ОВОС- 279/31.01.2022г. Определението е обжалвано с частни жалби от РИОСВ-Пловдив, Община Родопи и БД ИБР. С Разпореждане №2853/26.04.2022г. Административен съд – Пловдив е оставил без разглеждане частната жалба на РИОСВ-Пловдив. С Разпореждане №2914/27.04.2022г. Административен съд – Пловдив е оставил без разглеждане жалбата на Община Родопи. С Разпореждане №2999/29.04.2022г. Съдът е оставил без разглеждане жалбата на БД ИБР. Разпорежданията са обжалвани пред ВАС с частни жалби, подадени от РИОСВ-Пловдив, Община Родопи и БД ИБР. С Определение №7559/02.08.2022г., постановено по ад №5334/2022г. ВАС оставя в сила обжалваните разпореждания.

След отмяна на Решение № ПВ-1-СП./2022 г. за спиране административното производство продължава от онова действие, при което е било спряно.

С оглед изхода на съдебния спор и връщане на преписката от Съда за продължаване на административното производство по уведомление с вх. № ОВОС- 279/31.01.2022г. с писмо изх. №ОВОС-279-56/04.11.2022г. от БД ИБР отново е изискано писмено становище съгласно чл.155, ал.1, т.23 от Закона за водите относно допустимостта на инвестиционно предложение, с уточнение, че ако все още е налице невъзможност за произнасяне, да се представи информация за това, както и да бъде издадено изрично удостоверение за наличието на образувано пред БДИБР административно производство за провеждане на процедура за учредяване на санитарно-охранителна зона (СОЗ). Изискана е информацията относно това дали е издаден административен акт по смисъла на Глава четвърта от Наредба №3/2000г. по преписка с вх. №ПУ-09-7/22.02.2022г., влязъл ли е същият в законна сила, а в случай, че административният акт е обжалван - номера на образуваното дело.

В отговор БД ИБР с писмо изх. № ПУ-01-127(11)/24.11.2022г. изразява следното становище: ИП попада в рамките на пояс II-ри (общ с пояс III-ти) на СОЗ около КЕИ „Калоян дере 1" и КЕИ „Калоян дере 2", намиращи се в землището на с. Белащица, общ. Родопи, обл. Пловдив, за обществено питейно-битово водоснабдяване на с. Белащица, общ. Родопи, обл. Пловдив, учредена със Заповед № СОЗ-М-434/12.09.2022г. на Директора на БД ИБР.

Според т. 2.1., подточка 2.1.2. от горечитираната заповед, в пояс II-ри (общ с пояс III-ти) на санитарно - охранителната зона се забранява: Добив на подземни богатства.

Предвид горното, БД ИБР изразява становище за **недопустимост на ИП** със следните мотиви:

- Концесия за добив на мрамори от находище „Белащица-участък Юг" (Родопи-юг), землище на с. Белащица, общ. Родопи, обл. Пловдив, попада в зона за защита на водите определена по смисъла на чл. 119, ал. 1, т. 1, вр. ал. 4, т. 1 и т. 2 и ал. 5 от ЗВ – подземно водно тяло BG3G00000Pt041 - Карстови води - Централно Родопски масив, което съгласно Раздел III от ПУРБ на ИБР е обявено за питейно подземно водно тяло.



- ИП е в противоречие с т. 2.1., подточка 2.1.2. от Заповед № СОЗ-М-434/12.09.2022г. на Директора на БД ИБР, издадена съгласно разпоредбите на Наредба №3/10.10.2000г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди (обн. ДВ. бр.88 от 27.10.2000г.), според която в пояс II-ри (общ с пояс III-ти) на санитарно - охранителната зона **се забранява: Добив на подземни богатства.**

ИП не е в съответствие с изискванията за опазване на околната среда, регламентирани в ЗВ и подзаконовите нормативни актове към него.

В писмото, в което изразява становище за недопустимост директорът на БДИБР обръща внимание, че Заповед № СОЗ-М-434/12.09.2022г. представлява общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК, като съгласно чл. 180, ал. 1 от АПК обжалването не спира изпълнението му, освен ако съдът не разпреди друго на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 3 от АПК.

Съгласно чл. 82, ал. 6 от ЗООС започналите процедури по ОВОС могат да бъдат прекратени на всеки етап, когато се установи недопустимост на съответното инвестиционно предложение, и при случаите в наредбата по чл. 101, ал. 1.

Съгласно чл.2а, ал. 1 от *Наредбата за ОВОС* в случаите на прекратяване на процедурата по ОВОС се прекратява съответната съвместена процедура по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие.

Съгласно чл.2а, ал.2 от *Наредбата за ОВОС* компетентният орган прекратява процедурата по ОВОС на всеки етап от нея, когато се потвърди от съответен компетентен орган (например басейнова дирекция, Министерство на земеделието, общински органи и др.) недопустимост на инвестиционното предложение спрямо действащи нормативни или административни актове.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 2а, ал.1, ал.2 и ал.3 от *Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда*

ПРЕКРАТЯВАМ:

Административното производство по започналата по реда на глава шеста от *Закона за опазване на околната среда* процедура, в т.ч. и съвместената процедура по реда на чл.31 от *Закона за биологичното разнообразие*, образувано с уведомление с вх. № ОВОС-279/31.01.2022г. за инвестиционно предложение (ИП): „Удължаване с 25 години срока на концесия за добив от находище „Белащица- участък Юг“ част от ПИ 03304.31.2, землище с. Белащица, общ. Родопи, обл. Пловдив, с възложител „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД.



*Настоящото решение може да бъде обжалвано чрез РИОСВ-Пловдив пред
Министъра на околната среда и водите и/или Административен съд – Пловдив в
14-дневен срок от съобщаването му на заинтересованите лица по реда на
Административнопроцесуалния кодекс.*

ИВАЙЛО ЙОТКОВ
Директор на РИОСВ - Пловдив

01.12.....2022 г.

